



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	Conflicto de competencia
DEMANDANTE	Andrés Henao Saavedra
DEMANDADOS	Jasbleidy Liseth Rodríguez Rueda y Waldo González Fernández
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00448 00

Medellín, cuatro de septiembre de dos mil veintitrés

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello y el Juzgado 001 Civil Municipal de Envigado.

ANTECEDENTES

1.1. Andrés Henao Saavedra presentó demanda ejecutiva frente a Jasbleidy Liseth Rodríguez Rueda y Waldo González Fernández, para perseguir el pago de un contrato de transacción por un valor de \$5 204 090 por concepto de servicios públicos, más \$9 033 333 por concepto de cánones de arrendamiento causados desde noviembre de 2022 a 24 de febrero de 2023, y los intereses de mora a la tasa máxima legal.

1.2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 001 Civil Municipal de Envigado, quien en auto de 4 de mayo de 2023 la rechazó por falta de competencia y la remitió a los juzgados civiles municipales de Bello. Como fundamento tuvo en consideración que al revisar las diligencias encontró que el domicilio del demandado es el Municipio de Bello, y que, si bien en la demanda se indicó que por el fuero de competencia territorial se elegía Envigado por ser el lugar de cumplimiento de la obligación, no debía dejarse de lado que en el contrato se pactó que el pago se haría mediante consignación bancaria, lo cual no constituye una municipalidad específica acordada para el

cumplimiento. Por tal razón señaló que al pactarse que el pago se haría mediante transacción o consignación, esta podría efectuarse desde cualquier parte del país, inclusive, del mundo, y concluyó que no se podía aplicar el fuero contractual, sino el general determinado por el domicilio del demandado.

1.3. La demanda fue repartida para su conocimiento al Juzgado 004 Civil Municipal de Bello, quien en providencia de 9 de agosto de 2023 también la rechazó y la remitió al Juzgado 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello, tras aducir que la parte accionante anunció como domicilio de los demandados la calle 36 No. 52 - 04 de Bello y ocurre que de conformidad con el artículo 7 del Acuerdo No. CSJANTA17-2172 del asunto conoce privativamente el juez de pequeñas causas y competencia múltiple de Paris, como quiera que en la comprensión del domicilio de Bello la residencia se ubica en uno de los barrios de la comuna 1 y 2.

1.4. El Juzgado 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello en proveído de 17 de agosto de 2023 formuló conflicto negativo de competencia, con fundamento en que no había dudas de que las partes eran comerciantes, por lo que, para definir cuál es el lugar de cumplimiento de la obligación, no es factible aplicar la regla prevista en el artículo 1646 del Código Civil, que define el lugar de cumplimiento, en el domicilio o lugar de residencia de los demandados. Adicionalmente, señaló que el artículo 876 del Código de Comercio indica que el lugar de pago será aquel en que el comerciante (acreedor) tenga el domicilio comercial o asiento de los negocios y que no resultaba acertado afirmar que, cuando deba hacerse una transferencia electrónica, resulte imposible localizar físicamente el lugar de cumplimiento. Así las cosas, precisó que, de conformidad con el contrato de transacción, el domicilio comercial del acreedor es la carrera 27 No. 35Sur - 162 local 439 de Envigado.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, define la regla general de competencia territorial.

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".

2.2. Por su parte, el numeral 3 del artículo en cita, prescribe un fuero de competencia territorial concurrente. Al respecto, esta norma señala:

"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."

2.3. En relación con este tópico, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2024 de 2021, ha señaló:

"A su vez, el numeral 3º dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones». Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución

debía cumplirse; pero, insístase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)".

2.4. De otra parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC4086 de 2022, trató el tema del fuero de competencia contractual, en los eventos en que no se pactó un lugar de cumplimiento de la obligación. Al respecto, el alto órgano de la jurisdicción civil instruyó:

"Para el caso en estudio, se observa que el señor Juan Carlos Galvis Rincón acudió preliminarmente ante el juez de Tunja para la satisfacción de su acreencia, bajo el presupuesto de ser allí el «lugar del cumplimiento de la obligación».

Ahora, aunque es verdad que en el «ACUERDO DE TRANSACCIÓN» no se expresó de forma inequívoca que en Tunja se efectuaría el pago, tampoco puede perderse de vista que, para todos sus efectos, los suscriptores manifestaron que es un «contrato de naturaleza mercantil en el mundo comercial», por lo que, evidentemente, el Código de Comercio es el regente para cualquier controversia derivada de su cuerpo.

Entonces, ante la ausencia de una estipulación referente al lugar de cumplimiento, debe acudirse a la disposición comercial que disciplina la materia cuando se trata de la prestación de pago en los contratos mercantiles, misma que, bajo las directrices del artículo 876 ejusdem, impone ese lugar en el domicilio del acreedor para la fecha de vencimiento."

CASO EN CONCRETO

Verificados los antecedentes fácticos del presente caso, se comprende que, del contrato de transacción en sí, no deriva un lugar en concreto de cumplimiento diferente al que de acuerdo con el art. 876 del C. de Comercio se estipula para las obligaciones de esta naturaleza, es decir el de domicilio del acreedor que en este caso es Envigado por ser el lugar en que este ejerce la actividad comercial del arrendamiento de local en el Centro Comercial Terracina Plaza,

que dio lugar a la transacción base de la ejecución. De manera que el juez competente para conocer del asunto es el de Envigado.

En efecto, al señalar el Juzgado 001 Civil Municipal de Envigado, que en los eventos en que no se establezca un lugar de cumplimiento de la obligación y que el pago deba hacerse en una transferencia o consignación, no es dable aplicar el fuero de competencia contractual, tuvo razón; pero omitió tener en consideración que el contrato de transacción aportado es de índole mercantil, pues el documento mismo versa sobre el acuerdo hecho en relación con el contrato de arrendamiento de local comercial ubicado en la carrera 27 No. 35 Sur – 162, local 439, destinado al desarrollo de actividades comerciales.

Así las cosas, procede atender a lo dispuesto en el artículo 876 del Código de Comercio en cuanto señala que: *"salvo estipulación en contrario, la obligación que tenga por objeto una suma de dinero deberá cumplirse en el lugar de domicilio que tenga el acreedor al tiempo del vencimiento..."*, pues como se dijo, el asunto traído a proceso es de índole comercial. En ello tuvo razón el juez 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello, quien precisó que de acuerdo con los artículos 25, 29-2, 32-2 y 111 del Código de Comercio, el domicilio comercial del acreedor en este evento era Envigado.

Ahora, conviene precisar que por la cuantía de la obligación que se pretende ejecutar el conocimiento del proceso de la referencia corresponde al juez civil municipal 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de dicha municipalidad, a cuyo cargo están los asuntos de mínima cuantía para las zonas 3, 4, 5 y 6, pues se trata aquí de una obligación de mínima cuantía, cuyo lugar de cumplimiento está definido en la carrera 27 No. 35 Sur – 162, local 439, dirección perteneciente a la zona 4 de Envigado.

En consecuencia, las diligencias serán enviadas al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Envigado, para lo de su cargo y se comunicará lo aquí resuelto a los juzgados 001 Civil Municipal de Envigado, 004 Civil Municipal de Bello y 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de París (Bello), involucrados en el presente conflicto negativo de competencia.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

1. DECLARAR que la competencia territorial para el conocimiento de la demanda en el asunto referenciado al inicio corresponde a la autoridad judicial de Envigado, que por la cuantía mínima y la ubicación en la zona 4 recae en el Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Envigado, al cual se enviará las diligencias, para lo de su cargo.
2. Comuníquese esta decisión a los Juzgados 001 Civil Municipal de Envigado, 004 Civil Municipal de Bello y 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del París (Bello)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada